

Viranomaisneuvottelu, Järvensivun koulun tontti, käyttötarkoituksen muutos ja täydennysrakentaminen, asemakaava nro 9005

Aika ja paikka: keskiviikko 3.6.2026 klo 12–13, Kaupungintalon neuvottelutila Pietilä ja Teams

Paikalla:

Asemakaavoitus

Asemakaavapäällikkö Elina Karppinen
Ympäristöasiantuntija Antonia Sucksdorff-Selkämaa
Projektiarkkitehti Katarina Surakka, aluevastaava
Kaavoitusarkkitehti Pekko Sangi

Ilmastopolitiikka ja ympäristönsuojelu

~~Ilmasto- ja ympäristöpäällikkö Tiina Leinonen~~

Terveydensuojelu

Terveydensuojelutarkastaja Raija-Liisa Oinonen

Ympäristövalvonta

Ympäristötarkastaja Kristiina Hänninen

Lupa- ja valvontavirasto

Ylitarkastaja Mari Seppä
Ylitarkastaja Larri Liikonen

Pirkanmaan liitto

~~Maakunta-arkkitehti Hanna Djupsjöbacka~~

Pirkanmaan maakuntamuseo

~~Kulttuuriympäristöpäällikkö Anna Lyyra-Seppänen~~
Rakennustutkija Anna-Leena Lehto

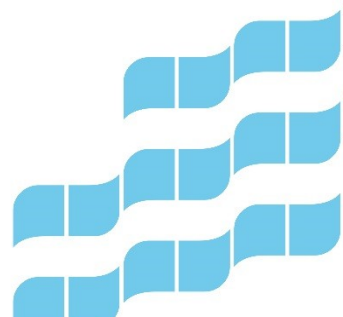
Väylävirasto

Asiantuntija Ellinoora Rastas
Asiantuntija Taiju Virtanen

Muistio

1. Kokouksen avaus ja järjestäytyminen

Osallistujat esittäytyivät. Elina Karppinen toimi kokouksen puheenjohtajana ja Antonia Sucksdorff sihteerinä.



2. Neuvottelun tarkoitus

Neuvottelu oli alueidenkäyttölain 66 §:n 2 momentin tarkoittama aloitusvaiheen viranomaisneuvottelu.

3. Asemakaavaprosessin kulku

Asemakaavan nro 9005 osallistumis- ja arviointisuunnitelma oli nähtävillä 20.2.-13.3.2025. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta saatiin neljä kommenttia/lausuntoa ja kolme yksityistä mielipidettä.

ELY-keskuksen palaute koski rakennussuojelua ja täydennysrakentamisen huolellista sovittamista tontille, kaavamuutosalueen laajentamista koskemaan suunnittelualueen länsipuolista jälleenrakennuskauden pientalojen arvoaluetta sekä tarkennuksia luontoselvitystarpeisiin. Lisäksi pyydettiin huomioimaan pääradan melu, tärinä ja runkomelu. Pirkanmaan maakuntamuseon palaute koski rakennussuojelua ja täydennysrakentamisen huolellista sovittamista arvokkaaseen rakennuskantaan sekä rakennushistoriaan ja arkeologiaan liittyviä selvityksiä. Terveystieteiden tutkimuskeskuksen palaute koski melun, tärinän ja runkomelun huomioimista, päiväkodin ulkovaipan ääneneristävyyttä ja lepotilojen sijoittumista, olevien rakennusten sisäilmaa sekä pohjavettä.

Yksityiset mielipiteet koskivat olevien rakennusten ympäristöhäiriöitä, rakennussuojelua, täydennysrakentamista, täydennysrakentamisen sijoittumista, korkeutta, vaikutusta näkymiin sekä kauan odotettua päiväkotijärjestelmän ja koulutoiminnan jatkumista. Uutta pienten lasten yksikköä pidettiin erittäin toivottavana ja yksikköön toivottiin luonto-, ympäristö- ja ilmastopainotusta.

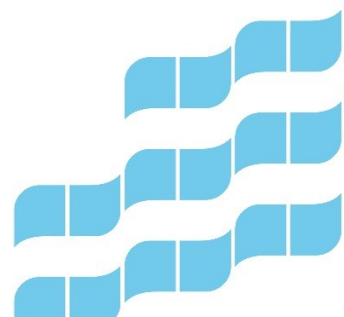
4. Valmisteluvaiheesta saatu palaute ja sen huomioon ottaminen

Valmisteluvaiheen aineisto oli nähtävillä 26.3.-16.4.2026 välisen ajan. Nähtävilläolokaikana saatiin kuusi lausuntoa ja yksi mielipide. Valmisteluvaiheen alustava palaute- ja vastineraportti oli toimitettu osallistujille ennakoon. Pekko Sangi esitteli palautetta ja sen huomioon ottamista asemakaavan ehdotusvaiheessa.

Lupa- ja valvontavirasto:Pohjavedet

Kaava-alue sijaitsee Aakkulanharjun vedenhankintaa varten tärkeällä pohjavesialueella. Suunnittelualueelle on laadittu rakennettavuus- ja pohjavesiselvitys, hulevesiselvitys ja -suunnitelma sekä maaperän haitta-aineselvitys. Alueelle on asennettu kaksi uutta pohjaveden havaintoputkea.

Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että alueelle laaditut selvitykset pohjaveden osalta ovat riittäviä. Kaavan pohjavesialueelle osoitettuja määräyksiä tulee kuitenkin täydentää pohjavesiselvityksessä ja kaavaselvityksessä esitetyllä tavalla mm. puhtaiden ja likaisten hulevesien hallinnan, pohjaveden pinnankorkeuden tarkkailun, pohjaveden yläpuolisen suojakerroksen ja pohjaveden hallintasuunnitelman sekä täyttöihin käytettävien maa-ainesten laadun osalta.



Maaperän pilaantuneisuus ja luontaiset pitoisuudet

Asemakaavamuutosalueella tehdyissä maaperä- ja pohjavesitutkimuksissa (Sitowise Oy 11.2.2026) todettiin paikoin valtioneuvoston asetuksen 214/2007 mukaiset kynnysarvot ylittäviä arseenin, nikkelin ja vanadiinin pitoisuuksia. Todetut pitoisuudet alittavat kuitenkin alueelliset, Geologian tutkimuskeskuksen määrittelemät suurimmat suositellut taustapitoisuudet, ja niiden arvioidaan olevan Tampereen seudulle luontaisia.

Maaperässä ei todettu alempien ohjearvojen ylityksiä, merkittävää jätteisyyttä tai sellaista pilaantuneisuutta, joka edellyttäisi maaperän kunnostamista. Myös pohjavesinäytteissä todetut haitta-ainepitoisuudet alittavat niille asetetut ympäristölaatunormit, joten myöskään pohjaveden laadun ei katsota muodostavan estettä suunnitellulle maankäytölle.

Rakentamisen yhteydessä mahdollisesti poistettavien maa-ainesten käsittelyssä tulee huomioida luontaisesti kohonneet metallipitoisuudet.

Maaperätutkimusraportin mukaan piha-alueen lounaisnurkkaan sijoittuvassa koekuopassa havaittiin Nikkelin ja Vanadiinin kohonneita pitoisuuksia, jonne myös hulevesien viivytys- ja imeytysrakenteita on suunniteltu. Lupa- ja valvontavirasto huomauttaa, että hulevesiä ei tule käsitellä tai imeyttää maaperän läpi, jossa on havaittu kohonneita haitta-aine tai metallipitoisuuksia.

Melu

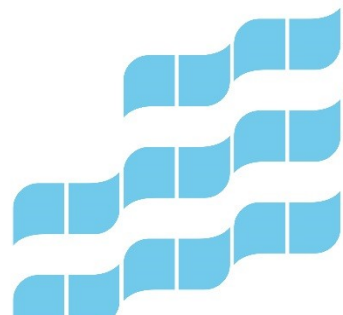
Rautatiemelun maksimiäänitasot nousevat korkeiksi päiväkodin kohdalla. Meluntorjunnan osalta on tarpeen järjestää viranomaistyöneuvottelu. Oleellisia osallisia ovat Väylävirasto ja Tampereen ympäristöterveysviranomainen.

Kaavoittajan vastine ja toimenpiteet:

Pohjavettä ja hulevesiä koskevia kaavamääräyksiä täydennetään yleismääräyksillä kaavaehdotukseen:

- Maata kaivettaessa pohjaveden ylimmän pinnan ja kaivupinnan välille jätetään riittävä suojakerros, vähintään 2 metriä. Mikäli rakennetaan syvemmälle, tulee laatia pohjaveden hallintasuunnitelma.
- Likaisia, käsittelemättömiä hulevesiä ei tule imeyttää maaperään pohjavesialueella.
- Hulevesiä ei tule käsitellä tai imeyttää maaperän läpi, jossa on havaittu kohonneita haitta-aine tai metallipitoisuuksia.
- Puhtaat hulevedet tulee imeyttää tontille.
- Täyttöjä tehtäessä täyttöainesten on oltava puhtaita, laadultaan täyttöön soveltuvia kiviperäisiä maa-aineksia.

Meluolosuhteiden ja meluntorjunnan osalta järjestetään viranomaisneuvottelu 3.6.2026.



Väylävirasto:Raideliikenteen melu, runkomelu ja tärinä

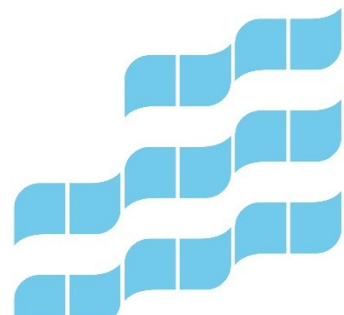
Väylävirasto edellyttää, että kaavoitettaessa alueita radan läheisyydessä on otettava huomioon mahdolliset junaliikenteen aiheuttamat melu-, runkomelu- ja tärinähaitat. Melun- ja tärinäntorjunnassa tulee kiinnittää erityistä huomiota haittojen ennaltaehkäisyyn toimintojen sijoitusratkaisuista päätettäessä. Kaavakarttaluonnoksen määräyksiin ei ole sisällytetty kaavaselostuksen ja meluselvityksen esitystä sijoittaa päiväkodin lepotiloja rakennuksen eteläpuolelle. Mikäli lepotilat sijoittuisivat radanpuoleisille sivuille eivät sisätilat täyttäisi kaavaluonnoksessa esitetyillä ääneneristävyysvaatimuksilla (32 ja 37 dBA) vähimmäisvaatimusta, ettei 45 dB AFmax saa ylittyä lepoon ja nukkumiseen käytettävissä tiloissa. Yleismääräystenkin teksti viittaa vain melun ohjearvoihin.

Runkomelun osalta tulee huomioida VTT:n laatiman esiselvityksen Maaliikenteen aiheuttaman runkomelun arviointi (VTT tiedotteita 2468) suositus runkomelutason raja-arvosta (L_{pr}m). Selvityksen mukaan runkomelutason ei tulisi ylittää asuinhuoneistoissa, hoito- ja sosiaalihuollon laitoksissa tai majoitustiloissa tasoa 35 dB (tunnelissa kulkevilla radoilla 30 dB). Kokoontumis- ja opetustiloissa runkomelutason ei tulisi ylittää tasoa 35 dB ja toimisto-, kauppa-, näyttelytiloissa sekä museoissa vastaavasti tasoa 45 dB (tunnelissa kulkevilla radoilla 40 dB). Yleensä runkomeluhaitat ulottuvat 60 m (pehmeikkö) - yli 200 m (kallio) etäisyydelle rautatiestä (VTT:n tiedotteita 2468).

Kaavoituksessa on huomioitava raideliikenteen tärinän aiheuttama rakennuksen vaurioitumisriski ja vaikutus asuinmukavuuteen. Tärinälle herkkää maankäyttöä ei tule osoittaa tärinäherkille alueille ilman tärinänvaimennustoimenpiteitä edellyttävää kaavamerkintää tai -määräystä. Tärinälle herkällä maaperällä kuten savikolla tärinä voi ulottua jopa yli 200 metrin päähän radasta. Rautatieliikenteestä johtuvalle tärinälle herkimpiä rakennuksia ovat yleensä puolitoista tai kaksikerroksiset puurakenteiset talot. Tärinäherkkyys riippuu mm. maaperän ja rakennuksen värähtelyn ominaistaajuudesta. Mikäli nämä ovat lähellä toisiaan, voi maaperän värähtely siirtyä ja voimistua rakennuksessa. Tärinähaittojen poistaminen jo rakennetuilta alueilta jälkikäteen on vaikeata, ellei mahdotonta ja korjaustoimenpiteet kalliita.

Tärinän osalta kaavoituksessa tulee huomioida VTT:n selvitys Suositus liikennetärinän mittaamisesta ja luokituksesta (VTT tiedotteita 2278). Suosituksen mukaan asuinrakennuksen tärinä ei saa ylittää uusilla asuinalueilla värähtelyluokan C arvoa $V_{w,95} \leq 0,30$ mm/s ja vanhoilla asuinalueilla värähtelyluokan D arvoa $V_{w,95} \leq 0,60$ mm/s. Mikäli kyse ei ole asuinrakennuksesta ja tilojen käyttötarkoitus on sellainen, että liikenteen ei katsota haittaavan lepoa (esim. kaupat, kahvilat, ostoskeskukset, tavaratalot, liikuntatilat), tavoiteraja voi olla kaksinkertainen em. arvoihin nähden (VTT tiedotteita 2569).

Liikenteen tärinästä ja runkomelusta on lisäksi olemassa mm. seuraavat VTT:n julkaisut: Suositus liikennetärinän arvioimiseksi maankäytön suunnittelussa (VTT working papers 50, Espoo 2006), Ohjeita liikennetärinän arviointiin (VTT tiedotteita 2569, Espoo 2011) ja Rakennukseen siirtyvän liikennetärinän arviointi (VTT tiedotteita 2425, Espoo 2008). Julkaisuissa on annettu tärinään ja



runkomeluun liittyviä suosituksia. Maaliikenteen aiheuttaman runkomelun arviointi (VTT tiedotteita 2468, Espoo 2009). Julkaisuja on saatavissa sähköisenä osoitteesta: <https://www.vtt.fi/julkaisut>.

Väylävirasto muistuttaa, että melun-, runkomelun- ja tärinäntorjuntavastuun periaatteena on vastuun kuuluminen sille taholle, jonka suunnittelemista toimenpiteistä melun-, runkomelun- ja tärinäntorjuntatarve syntyy. Näin ollen Väylävirasto ei osallistu uuden maankäytön johdosta aiheutuviin mahdollisiin melun-, runkomelun- ja tärinäntorjunnan kustannuksiin.

Kaavoittajan vastine ja toimenpiteet:

Asemakaavan suunnitteluratkaisussa on sovitettu yhteen koulun ja päiväkodin toiminnot ja niiden mitoitus, korttelin osan käyttötarkoituksen muutos asumiseen toimintoihin, olemassa olevan puuston säilyttäminen (painopiste pitkäikäisissä jalopuissa), rakennussuojelu, kaupunkikuvalliset tekijät, terveellisyys sekä turvallisuus sisältäen saattoliikenteen ja sen kanssa risteävän liikenteen järjestämisen. Kokonaisratkaisu on sovitettu ja mitoitettu yhteen tarkasti ja yksittäisillä muutoksilla voi olla merkittäviä vaikutuksia suunnitteluratkaisun toteutettavuudelle tällä paikalla.

Rakennuttajan mukaan toteutussuunnitteluvaiheessa päiväkodin rakennushankkeeseen otetaan mukaan akustinen suunnittelu, jolloin on tarkoitus laskea tarkemmin ääneneristävyydet.

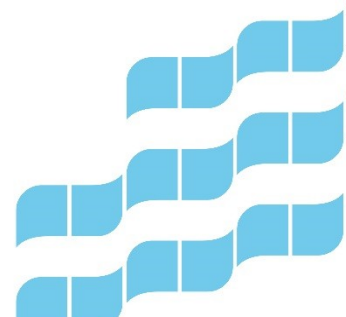
Suunnitellun päiväkotirakennuksen ulkovaipan meluntorjuntamääräys on suunniteltu meluselvityksen laatineen konsultin (Sweco/Akukon) asiantuntijoiden kanssa yhteistyössä:

Merkintä osoittaa rakennusalan sivun, jonka puoleisten rakennuksen lepotilojen ulkoseinien sekä ikkunoiden ja muiden rakenteiden tulee täyttää keskiäänitasona vähintään dB-luvun osoittama äänitasoerovaatimus raideliikennemelua vastaan.

Radan läheisyyteen rakentaminen ja radan stabiilitetti

Rautatien läheisyyteen asemakaavoitettavasta rakentamisesta ei saa aiheutua turvallisuusriskiä, haittaa radan stabiilitetille taikka muuta haittaa radanpidolle tai junaliikenteelle. Rakentamisessa on lisäksi huomioitava sähköradan aiheuttamat rajoitteet rakennusten rakentamiseen, käyttöön sekä kunnossapitoon. Radan läheisyyteen sijoitettavien rakennusten tulee sijoittua kaikkineen rakenteineen rautatiealueen ulkopuolelle. Lisäksi rakennusten tulee olla lähtökohtaisesti sekä rakennettavissa että kunnossapidettävissä täysin korttelialueen puolelta. Kaikki rautatiealueelta tehtävät rakennusten rakentamisen ja elinkaaren aikaiset toimenpiteet ovat mahdollisia vain Väyläviraston kanssa tehtävän sopimuksen perusteella (ratalaki 36 §) ja raideliikenteen ehdoilla.

Radan läheisyyteen rakennettaessa tulee huomioida ratalain 37 §:n mukainen rautatien suoja-alue sekä 39 §:n mukaiset toimenpiderajoitukset. Ratalain 37 §:n mukainen rautatien suoja-alue ulottuu 30 metrin etäisyydelle reunimmaisen raiteen keskilinjasta. Suoja-aluetta koskettaa ratalain 39 §:n mukaiset toimenpiderajoitukset, joiden mukaan em. alueella ei saa muuttaa maanpinnan muotoa eikä tehdä ojitusta tai muuta kaivutyötä siten, että muutoksesta voi aiheutua vaaraa tie- tai rautatieliikenteen turvallisuudelle taikka haittaa radanpidolle. Myös suoja-alueen ulkopuolella tehtävillä töillä voi olla haitallisia vaikutuksia radan rakenteisiin. Radan läheisten alueiden



rakentamisen sisältäessä radan stabiliteettiin vaikuttavia massojen siirtoja (kaivamista, pengertämistä, louhimista) tai maaperän kuivatusta, tulee niistä tehdä jatkosuunnittelun yhteydessä riittävät, pohjatutkimuksiin perustuvat, selvitykset radan rakenteiden paikallaan pysymisen varmistamiseksi. Radan stabiliteetti on tällöin huomioitava rakennusten jatkosuunnittelussa Väyläviraston geoteknisten ohjeiden mukaisesti. Geotekninen suunnittelu tehdään NCCI 7 mukaan ja hyväksytetään Väylävirastolla ennen rakentamisluvan myöntämistä. Lisäksi mahdolliset louhinnat tulee suunnitella ja toteuttaa Väyläviraston louhintaohjeen mukaisesti (Louhintatyöt rautatien läheisyydessä, Liikenneviraston ohjeita 23/2013).

Väylävirastolla ei ole muuta huomautettavaa kaavahankkeesta. Maanteiden osalta lausunnon antaa toimivaltainen Elinvoimakeskus.

Kaavoittajan vastine ja toimenpiteet:

Väylävirasto on kaavahankkeen 5.2.2025 pidetylle aloituskokoukselle toimitetussa ennakkommentissa lausunut, että suoja-alueelle rakentamisesta esitysaineistosta selviävällä tavalla ei ole tässä vaiheessa huomautettavaa ja kaavaprosessin voi Väyläviraston puolesta aloittaa. Rautatien läheisyyden vuoksi kaavoituksessa tulee kuitenkin riittävällä tavalla huomioida rautatieltä kantautuva melu, värinä ja runkomelu. Ainakin näiden osalta tulee kaavoituksen yhteydessä laatia riittävät selvitykset.

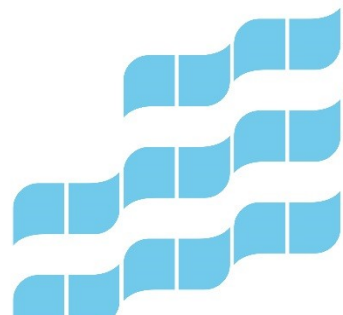
Pirkanmaan maakuntamuseo:

Pirkanmaan maakuntamuseo on antanut kaavan OAS:sta aikaisemman lausunnon dnro 210/2026.

Lausunnossa mm. todettiin kaavan tavoitteet mahdollisiksi ja rakennussuojelun osalta erittäin myönteisiksi. Lisäksi todettiin, että tontille sijoitettava täydennysrakentaminen tulee sovittaa huolellisesti ympäristöönsä.

Asemakaavaluonnoksessa 1900-luvun alun puurakenteiset koulutalot sijaitsevat opetustoimintaa palvelevien rakennusten korttelialueella (YO). Niiden rakennusalat ja korkeimmat sallitut kerrosluvut on merkitty nykytilanteen mukaisesti. Molemmille on osoitettu suojelumerkintä sr-48, johon liittyy määräys Rakennustaiteellisesti ja kulttuurihistoriallisesti arvokas sekä kaupunkikuvan säilymisen kannalta tärkeä rakennus. Rakennusta ei saa purkaa. Rakennuksessa suoritettavilla korjaus- ja muutostöillä ei saa turmella rakennuksen, rakenteiden tai julkisivujen rakennustaiteellisia, rakennusteknisiä eikä kulttuurihistoriallisia arvoja. Julkisivumateriaali, vesikaton korkeusasema, muoto ja materiaali sekä ikkunoiden sijoittelu ja muoto tulee säilyttää ennallaan. Rakennuksessa tulee lisäksi säilyttää alkuperäisestä käyttötarkoituksesta kertovat rakennusosat. Rakennukseen liittyvällä piha-alueella olevat rakenteet ja rakennelmat tulee sovittaa rakennuksen tyyliin. Maakuntamuseolta tulee pyytää lausunto merkittäviin muutoksiin johtavista rakentamisluvista.

Pirkanmaan maakuntamuseo katsoo, että määräykseen sisältyy monia onnistuneesti muotoiltuja kohtia. Maakuntamuseo huomauttaa kuitenkin, että lauseessa ”julkisivumateriaali, vesikaton korkeusasema, muoto ja materiaali sekä ikkunoiden sijoittelu ja muoto tulee säilyttää ennallaan” ei ole mainittu ikkunoiden materiaalia, jonka tulee olla puu. Muilta osin määräys vaikuttaa kuitenkin



tarjoamaan vahvan suojan rakennuksen, rakenteiden ja julkisivujen rakennustaiteellisille, rakennusteknisille ja kulttuurihistoriallisille arvoille. Maakuntamuseo esittää, että rakennusvalvonnasta varmistetaan, voidaanko määräyksen pohjalta edellyttää puuikkunoita. Pelkän maakuntamuseon sijaan määräyksessä tulisi mainita joko Pirkanmaan maakuntamuseo koko nimellään, alueellinen vastuumuseo tai yleisemmin museoviranomainen.

Tiilirakenteinen 1950-luvun koulurakennus osoitetaan kaavamuuutoksessa asuinkerrostalojen ja rivitalojen ja muiden kytkettyjen asuinrakennusten korttelialueeksi (AKR). Rakennuksen rakennusala ja korkein sallittu kerrosluku on merkitty nykytilanteen mukaisesti. Rakennukselle on osoitettu suojelumerkintä sr-11, johon liittyy määräys Rakennustaiteellisesti arvokas ja kaupunkikuvan säilymisen kannalta tärkeä rakennus. Rakennusta ei saa purkaa. Rakennuksessa suoritettavien korjaus- ja muutostöiden tulee olla sellaisia, että rakennuksen rakennustaiteellisesti arvokas ja kaupunkikuvan kannalta merkittävä luonne säilyy. Rakennuksessa saadaan kerrosalaan kuulumattomia tiloja muuttaa kerrosalaan laskettaviksi tiloiksi riippumatta siitä, mitä asemakaavassa on määrätty tontin tai rakennusalan enimmäiskerrosalasta. Myös rakennuksen ullakko- ja kellarikerroksessa saadaan muuttaa tiloja kerrosalaan laskettaviksi tiloiksi rakentamislupaviranomaisen luvalla. Lisärakentamisella ei saa muuttaa rakennuksen räystäskorkeutta eikä kattomuotoa eikä aiheuttaa muutakaan oleellista muutosta rakennuksen julkisivuun. Pirkanmaan maakuntamuseo toteaa, että määräys on muotoiltu onnistuneesti.

Suojelumääräyksiä on täydennetty yleismääräysten kohdassa rakennussuojelu, jossa määrätään, että Sr-merkinnällä osoitettuja rakennuksia koskevista muutos- ja korjaussuunnitelmista on pyydettävä museoviranomaisten lausunto. Pirkanmaan maakuntamuseo pitää määräystä tarpeellisena.

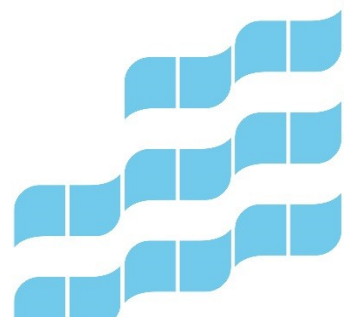
Suunnittelualueelle on osoitettu täydennysrakennusalat uudelle koulurakennukselle ja rivitalolle. Yhden ja kahden kerroksen korkuiksi osoitettuna niiden mitoitus vaikuttaa sopivan paikalleen riittävän hyvin, etenkin kun myös rakennuksen vesikaton ylimmän kohdan korkeusasemat on määritetty.

Kaavaselostuksessa on annettu riittävät taustatiedot suunnittelualan rakennetusta kulttuuriympäristöstä ja siihen liittyvistä selvityksistä. Myös OAS:aa on tältä osin täydennetty. Järvensivun yhtenäisenä säilynyttä jälleenrakennuskauden pientaloaluetta on luonnehdittu selostuksessa, mutta palstoittamalla syntyneen alueen kuvausta on tarpeen täydentää vastaavalle tasolle. Vaikutustenarviointi on rakennetun kulttuuriympäristön ja maiseman osalta riittävää.

Aikaisemmassa lausunnossaan Pirkanmaan maakuntamuseo totesi, ettei alueelta tunnetta kiinteitä muinaisjäännöksiä eikä muita arkeologisia kohteita, mutta että alueella on saattanut esiintyä vanhempaa rakennuskantaa, todennäköisesti 1800-luvunlopusta ja pyysi selvittämään tätä. Tietoa vanhemmasta rakennuskannasta ei ole löytynyt, joten arkeologisen kulttuuriperinnön osalta Pirkanmaan maakuntamuseolla ei ole enää hankkeesta huomautettavaa.

Kaavoittajan vastine ja toimenpiteet:

Sr-48 määräyksessä maakuntamuseon tilalle vaihdetaan museoviranomainen.



Rakennusvalvonnasta on varmistettu, että sr-48-määräys puukoulurakennuksille pitää sisällään alkuperäisten puuikkunoiden säilymisen.

Rakennusvalvonnasta on varmistettu, että sr-11-määräys punatiilikoulurakennukselle pitää sisällään puuikkunat, mutta on mahdollista, että rakennuslupavaiheessa hyväksytään melulta suojaavat uudet puuikkunat.

Kaavaselistusta täydennetään palstoittamalla syntyneen alueen osalta.

Tampereen kaupunki, Ilmastopolitiikka ja ympäristönsuojelu:

Pohjaveden osalta on tärkeää, että kaavamerkinnän pv-1 sekä pohjavettä koskevan yleismääräyksen lisäksi kaavaan tuodaan rakentamisen aikaista pohjavedensuojelua koskevat tarkennukset, jotka on kylläkin esitetty kaavaselistuksen sivulla 17: Maata kaivettaessa pohjaveden ylimmän pinnan ja kaivupinnan välille jätetään riittävä suojakerros, vähintään 2 metriä. Mikäli rakennetaan syvemmälle, tulee laatia pohjaveden hallintasuunnitelma. Puhtaat hulevedet tulee imeyttää tontille. Täyttöjä tehtäessä täyttöainesten on oltava puhtaita, laadultaan täyttöön soveltuvia kiviperäisiä maa-aineksia.

Kaavoittajan vastine ja toimenpiteet:

Pohjavettä ja hulevesiä koskevia kaavamääräyksiä täydennetään yleismääräyksillä kaavaehdotukseen, katso yllä oleva vastine ja toimenpiteet Lupa- ja valvontaviraston palautteeseen.

5. Viranomaisten puheenvuorot ja keskustelu

Lupa- ja valvontavirasto:

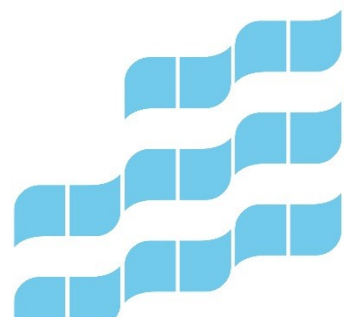
Pohjaveden ja maaperän pitoisuuksien osalta esitetyt täydennykset aineistoon vievät asiaa hyvään suuntaan ja niissä huomioidaan lausunnoissa esiin tuodut asiat.

Uuden päiväkodin osoittaminen radan varteen on haastavaa, koska melulle altistujat ovat pieniä lapsia, ja se vaikuttaa heidän oppimiseensa ja kehitykseen. Meluselvityksen mukaan päästään melun ohjearvoihin ulko-oleskelualueilla. Päiväaikaisten junien ohiajojen lukumäärää ja niiden aiheuttama enimmäisäänitaso piha-alueilla tulee vielä tutkia. Kahden metrin keskiäänitasojen tarkastelukorkeus vaikuttaa hyvältä ratkaisulta, vaikka kyseessä onkin pienet lapset. Piha-alueen suojaamiseksi tarvitaan monipuolisia ratkaisukeinoja. Piha-alueen riittävästä mitoituksesta tulee myös huolehtia.

Sisämelun osalta päiväkodin lepoon ja nukkumiseen käytettävissä tiloissa tulee käyttää vähimmäisvaatimusta 45 dB AFmax eikä tästä tasosta voi joustaa. 50 dB edellyttää tieteellistä näyttöä ennen kuin sitä voidaan esittää.

Suunnittelualueella on melun lisäksi mahdollisesti runkomelua ja tärinää. Ympäristöhäiriöt ovat torjuttavissa, mutta päiväkotirakennus on haastava kohde toteuttaa.

Muilta osin selvitykset ovat hyvät ja vähimmäistavoitteet saavutetaan.



Väylävirasto:

Sisämelun osalta päiväkodin lepoon ja nukkumiseen käytettävissä tiloissa tulee käyttää vähimmäisvaatimusta 45 dB AFmax. Väylävirastolla ei ole mahdollisuutta vähentää melua esimerkiksi alentamalla junanopeuksia, sillä jotkut tavarajunat aiheuttavat enemmän melua hiljaisella nopeudella. Maanantaina 1.6. klo 11–15 suunnittelualueen ohitse kulki kuusi tavarajunaa. Kaavan meluselvitys perustuu keskimääräiseen lukuun. Tavarajunien määrä voi vaihdella paljonkin päivästä toiseen. Kaavan äänitasoerovaatimus koskee koko julkisivua.

Radan stabiilitetti on otettava huomioon. Rata-alueen puolelta tai sen suoja-alueelta ei saa rakentaa ja tämä on huomioitava suunnittelussa. Ratalaissa määritelty 30 metrin suoja-alue vaatii rakentamiselta erityistä huomiota ja Väylän kuulemista tarkemmin sekä suunnittelun että rakentamisen aikana.

Terveystensuojelu:

Sisämelun osalta päiväkodin lepoon ja nukkumiseen käytettävissä tiloissa tulee käyttää vähimmäisvaatimusta 45 dB AFmax. Piha-alueen osalta on varmistettava, täyttykö 55 dB keskiäänitaso esitetyillä meluratkaisuilla erityisesti junien ohitustilanteessa, koska lapset oleskelevat paljon piha-alueella. IV-konehuoneet aiheuttavat myös melua, suunnittelussa on pohdittava huolellisesti niiden sijaintia. Hiljaisuutta vaaditaan lepotilojen lisäksi myös ryhmätiloissa, meluntorjunnan tulee kohdistua koko ulkovaippaan. Lisäksi ollaan pohjavesialueella, joten päiväkotirakennuksen perustukset on suunniteltava tarkasti. Myös asumisen tontilla tulee meluasiat ottaa huomioon. Terveystensuojelu tulee vaatimaan melumittauksia rakennuksissa ennen niiden käyttöönottoa.

Ympäristövalvonta:

Esitetyt lisäykset pohjavesimääräyksiin ovat hyviä.

Pirkanmaan maakuntamuseo:

Maakuntamuseon luonnosvaiheen lausunto on vastineraportissa hyvin huomioitu. Äänieristetyt puuikkunat tiilikoulussa on hyvä ratkaisu. Ympäristöön sovittaminen vaatii vielä kommentointia seuraavissa suunnitteluvaiheissa.

6. Jatkotoimenpiteet ja kokouksen päättäminen

Muutetaan kaavakartalle tiukempi meluvaatimus päiväkodin lepoon ja nukkumiseen käytettävissä tiloissa. Täydennetään meluselvitystä piha-alueen enimmäisäänitasoilla. Selvitetään tiukempien vaatimusten vaikutusta hankkeen toteutusedellytyksiin.

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 13.

